

# Raport de investigație jurnalistică independentă

## Judecător - Dorin Dulghieru

### AUTORI:

Viorica Zaharia - jurnalistă de investigație  
Mădălin Necșuțu - jurnalist de investigație  
Olga Diaconu - juristă  
Victor Felișcan - jurist și avocat

### Revizuit de:

Mihail Gorincioi, Avocat, Expert Asociat, IPRE  
Halya Chyzhyk, expertă a proiectului, IWPR  
Dawid Szescilo, expert al proiectului, IWPR

Octombrie 2024

**Notă de limitare a responsabilității**

*Această publicație a fost realizată cu sprijinul financiar al Uniunii Europene și Fundației Soros Moldova. Conținutul acesteia reprezintă responsabilitatea exclusivă a proiectului „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova – #JustițiePentruMoldova”, finanțat de Uniunea Europeană și co-finanțat de Fundația Soros Moldova. Conținutul materialului aparține autorilor și nu reflectă în mod necesar punctul de vedere al Uniunii Europene și Fundației Soros Moldova.*

## CUPRINS:

<b>INTRODUCERE.....</b>	<b>4</b>
<b>CONSTATĂRI .....</b>	<b>5</b>
<b>DATE GENERALE.....</b>	<b>5</b>
<b>INTEGRITATEA ETICĂ.....</b>	<b>6</b>
<b>INTEGRITATEA FINANCIARĂ .....</b>	<b>9</b>
<b><u>ANEXA NR.1 METODOLOGIA DE SELECTARE A SUBIECTILOR DE INVESTIGARE JURNALISTICĂ INDEPENDENTĂ.....</u></b>	<b>14</b>
<b><u>ANEXA NR.2 METODOLOGIA DE INVESTIGARE JURNALISTICĂ INDEPENDENTĂ A CANDIDAȚILOR CARE ASPIRĂ LA FUNCȚII ÎN SISTEMUL DE JUSTIȚIE .....</u></b>	<b>16</b>

## INTRODUCERE

Acest raport are ca scop evaluarea integrității, independenței și eficienței judecătorilor și procurorilor care aspiră la diverse funcții în cadrul sistemului judiciar și al procuraturii din Republica Moldova. Raportul constituie o investigație jurnalistică independentă, menită să ofere o imagine clară și transparentă asupra candidaților, în contextul reformelor continue în sectorul justiției. În cadrul acestui proiect, se preconizează publicarea a peste 30 de rapoarte similare, toate vizând sprijinirea transparenței și responsabilității în sistemul judiciar al Republicii Moldova.

Raportul este realizat în cadrul proiectului „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție în Moldova - #Justice4Moldova”, implementat de Institutul pentru Politici Europene și Reforme (IPRE), în parteneriat cu Institutul pentru Raportarea Războiului și Păcii (IWPR). Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană și cofinanțat de Fundația Soros Moldova. Scopul general al proiectului este de a consolida rolul societății civile și mass-mediei în promovarea independenței, integrității, eficienței și responsabilității sistemului judiciar din Republica Moldova.

Raportul a fost realizat de o echipă de experți formată din Viorica Zaharia (jurnalistă de investigație), Mădălin Necșuțu (jurnalist de investigație), Olga Diaconu (juristă) și Victor Felișcan (jurist și avocat). Aceștia au colaborat pentru a evalua candidații folosind metodologii bine definite și au colectat informații din surse deschise și baze de date cu acces restricționat, precum și prin solicitări de informații de la instituții publice și private, interviuri și participarea la evenimente relevante, inclusiv ședințe de judecată.

Metodologia utilizată pentru elaborarea raportului include două componente distincte:

- **Metodologia de selectare a subiecților de investigație jurnalistică independentă** – detaliată în Anexa nr. 1.
- **Metodologia de investigație jurnalistică independentă a candidaților care aspiră la funcții în sistemul de justiție** – descrisă în Anexa nr. 2.

Toate rapoartele au fost elaborate în conformitate cu Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public și Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal. Rapoartele au beneficiat de revizuirea experților internaționali IWPR, Halya Chyzhyk (avocată și expertă în reforma judiciară din Ucraina), Dawid Szescilo (profesor de drept public și administrație publică, expert internațional în buna guvernare din Polonia) și Mihail Gorincioi (avocat și expert asociat IPRE).

## CONSTATĂRI

Conform datelor și declarațiilor de avere pentru anii 2019-2024, prezentate public de judecătorul Dorin Dulghieru, nu au fost identificate diferențe semnificative între venituri și cheltuieli. Cu toate acestea, au fost observate anumite abateri de la normele morale, profesionale și de integritate financiară, astfel:

- În calitate de președinte de instanță, a limitat accesul presei la pronunțarea unei hotărâri în dosarul fostului premier Vlad Filat.
- Începând cu anul 2015, pe numele său au fost depuse între 4 și 15 sesizări anual la Inspekția Judiciară, fără ca acestea să ducă la sancțiuni disciplinare. Într-un caz specific, nu a examinat în termen o cerere privind aplicarea măsurilor asiguratorii, cerere care, conform Codului de Procedură Penală, trebuia soluționată în 24 de ore. Deși inițial Completul de admisibilitate a acceptat plângerea, Colegiul Disciplinar a constatat ulterior că nu a existat o încălcare. Se pare că, în cursul examinării, Colegiul Disciplinar a schimbat termenul „a primit cererea” cu „a depus cererea”, ceea ce a condus la un calcul eronat al termenului de examinare.
- Între anii 2007 și 2021, judecătorul a fost singura persoană din familia sa care genera venituri (din salariul de judecător), într-o familie compusă inițial din trei, apoi patru membri. În această perioadă, familia a achiziționat apartamente și mașini. În prezent, aceștia locuiesc într-un apartament de 168 m<sup>2</sup>.
- În anul 2015, a primit o „donație condiționată” de 30.000 de euro, iar în 2018 o altă donație de 5.000 de euro.

## DATE GENERALE

### Nume Prenume:

Dorin Dulghieru (judecător)

### Instruire/Diplome

1998 – a absolvit Facultatea de Drept a Universității Libere Internaționale din Moldova (ULIM).

### Activități profesionale pertinente, Activitatea juridică:

27.11.2007 – numit, prin [decret](#), în funcția de judecător.

26.02.2014 – [numit](#) în funcția de președinte al Judecătoriei Buiucani.

27.01.2017 – [numit](#) în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău.

19.11.2020 – [numit](#) în funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău.

## INTEGRITATEA ETICĂ

### A favorizat îngrădirea accesului presei la pronunțarea unei hotărâri în cauza fostului premier Vlad Filat.

La 18 octombrie 2015, în biroul judecătorului Victor Rățoi de la Judecătoria Buiucani, instanță condusă atunci de Dorin Dulghieru, [s-a examinat](#) prima solicitare a procurorii anticorupție Adriana Bețșor de a-l plasa în arest preventiv pe fostul prim-ministru Vlad Filat, reținut trei zile mai devreme (la 15 octombrie 2015), sub acuzația de corupere pasivă și trafic de influență.

Deși Codul de procedură penală (art. 18, al. 4) prevedea că, indiferent dacă ședința este închisă sau publică, hotărârile instanței se pronunță în ședință publică, jurnaliștii, adunați în număr mare la Judecătoria, nu au fost lăsați să filmeze pronunțarea deciziei. Având în vedere că procesul de judecată în privința unui fost premier al țării este un subiect de mare interes public, autoritățile - în cazul dat, administrația Judecătoriei Buiucani - ar fi trebuit să depună tot efortul pentru a asigura accesul presei la pronunțarea hotărârii, și, implicit, dreptul publicului de a fi informat. Acest lucru ar fi contribuit la transparența procesului judiciar.

Jurnaliștii au fost împiedicați să intre în biroul judecătorului Rățoi de către anagajații CNA, care supravegheau din afară desfășurarea ședinței.

Președintele instanței, **Dorin Dulghieru**, a venit în fața jurnaliștilor și [le-a cerut](#) (min. 7.40-9.31) să delege un cameraman care să filmeze pronunțarea hotărârii, apoi să partajeze imaginile cu ceilalți. Când jurnaliștii au cerut ca pronunțarea hotărârii să fie făcută într-o sală mai încăpătoare, pentru ca presa să poată avea acces, Dorin Dulghieru a invocat lipsa de spațiu. Ulterior, jurnaliștii au fost invitați de către angajații CNA la ușa biroului judecătorului Rățoi, promițându-li-se că vor fi lăsați să filmeze din coridor. Apoi, brusc, ușa s-a închis și la scurt timp procurora Adriana Bețșor a ieșit și a anunțat că hotărârea fusese pronunțată. Astfel, la pronunțarea hotărârii jurnaliștii nu au fost lăsați să intre în sală, fapt confirmat inclusiv de purtătoarea de cuvânt a CNA (sursa: [lpn.md](#), [Adevarul.ro](#)).

**Dorin Dulghieru** a spus în fața jurnaliștilor: „Pentru că noi, într-adevăr, săli de ședințe cu spațiu mai mare nu avem” (min.8.46-8.50). Potrivit datelor furnizate de Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești în august 2024, la 15 octombrie 2015 în sediul acestei instanțe erau cel puțin 12 săli cu dimensiuni mai mari (de la 20 m<sup>2</sup> la 47m) decât biroul judecătorului Rățoi (10 m<sup>2</sup>), în care se desfășura ședința. Însuși biroul de președinte de instanță al lui Dorin Dulghieru, care la fel era folosit pentru ședințe de judecată, avea 47,6 m<sup>2</sup> și putea fi, astfel, pus la dispoziția jurnaliștilor.

**Comentariu:** Având în vedere că dosarul Vlad Filat a fost unul în care puterea de la acel moment avea interese mari, iar secretizarea desfășurării ședințelor de judecată pe acest dosar [a fost recunoscută](#) de CEDO drept excesivă, se poate deduce că președintele instanței Dorin Dulghieru a manifestat **loialitate față de factorul politic**. Din această cauză aparent nu a luat toate măsurile necesare, ca președinte de instanță, pentru a asigura caracterul public, prevăzut de lege, al pronunțării hotărârii într-un proces. Pentru a nu deranja puterea politică de atunci (Partidul Democrat, Vlad Plahotniuc), Dorin Dulghieru a **declarat în mod eronat că Judecătoria pe care o conduce nu dispune de spații mai mari și a manifestat o lipsă de atitudine pro-activă în asigurarea transparenței activității judecătorei**.

#### Comentariul judecătorului Dorin Dulghieru:

În perioada anilor 2015-2019, sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău, la acel moment Judecătoria Buiucani, nu dispunea de săli de judecată și procesele de judecată se desfășurau în birourile judecătorilor. De asemenea nu existau spații destinate pentru comunicarea cu mass-media. Nu neg faptul că, în cadrul Judecătoriei existau birouri mai mari decât biroul judecătorului Rățoi Victor, ocupate de alți judecători. Țin să menționez că, sala de judecată și biroul judecătorului, potrivit standardelor judiciare sub aspect administrativ sunt tratate diferit. La caz, în perioada de referință, atât biroul judecătorului Victor Rățoi, cât și birourile cu

dimensiuni mai mari ocupate de alți judecători, nu erau amenajate ca săli de judecată. Aceste spații erau folosite ca birou de lucru al judecătorului și săli de judecată. În birourile judecătorilor de regulă se păstrează dosarele aflate în gestiune și lucrurile personale ale judecătorului. Ocuparea ocazională a biroului unui judecător de către alt judecător, presupunea intervenția în programul de lucru al judecătorului și intimitatea acestuia, aspect al independenței personale, motiv din care o dispoziție administrativă privind utilizarea unui birou repartizat altui judecător de către judecătorul Victor Rățoi pentru examinarea cauzei penale în care era vizat Filat Vlad urma a fi motivată sub aspectul necesității, admisibilității ingerinței în independența personală a unui judecător în interesul accesului mass-mediei la informare, cât și justul echilibru dintre interesul general al justiției, în ceea ce privește independența personală a judecătorilor, și dreptul de acces la informații. Deci, intervenția administrativă care îmi este pretinsă, urma a fi o măsură excepțională. Soluția administrativă cu care am venit în fața presei a fost de „a delega un cameraman care să filmeze pronunțarea hotărârii, apoi să partajeze imaginile cu ceilalți”, asigurând în circumstanțele speței un just echilibru între dreptul de acces la justiție și necesitatea abținerii de la intervenții administrative în independența personală a judecătorilor. Raționamentul de care m-am condus se regăsește în standardele în domeniul administrării justiției, potrivit cărora judecătorul nu este angajatul nimănui și nu se află în subordinea președintelui instanței de judecată, motiv din care, în calitate de președinte de instanță, trebuie să mă abțin de la intervenții administrative în ceea ce privește independența personală a judecătorului, inclusiv în scopul soluționării dreptului de acces la informații de interes public din contul independenței judecătorului. Asigurarea publicității procesului judiciar ține de obligația pozitivă a statului în calitate de element esențial al dreptului de acces la justiție, în calitate de președinte de instanță, am asigurat această sarcină, în limita resurselor disponibile. Deci, în calitate de președinte, nu am recurs la acte de intervenție ex officio în procesul de organizare a judecării cauzei aflate în gestiunea judecătorului Rățoi Victor și implicit în ceea ce cade sub incidența conceptului de independență individuală a judecătorului în scopul asigurării dreptului de acces la pronunțarea soluțiilor judiciare – parte a procesului judiciar, din motivul că soluția administrativă care mi se pretinde nu era „ultima ratio” și „inadmisibilității ingerinței administrative în independența personală a judecătorului” i-a fost acordată o pondere mai mare în cadrul evaluării în circumstanțele speței, a echilibrului de proporționalitate dintre drepturile și interesele analizate în raport cu interesul general al justiției. În calitate de președinte, nu am interzis accesul în instanță al mass-mediei. Nu am mințit referitor la lipsa sălilor de judecată. Acuzațiile care mi se aduc se întemeiază pe înțelegerea eronată a modului de organizare a instanței de judecată și lipsa diferențierii între spațiile cu statut de sală de judecată și biroul judecătorului. Mai mult, potrivit standardului de conduită judiciară, instanțele de judecată tratează de o manieră similară cauzele aflate în procedură, indiferent de calitatea subiecților sau obiectului, motiv din care judecătorilor nu le poate fi pretins un standard diferențiat de conduită în cazul instrumentării cauzelor în care sunt vizate persoane publice. Notorietatea subiecților și rezonanța cauzei poate constitui temei de tratament diferențiat doar în cadrul procedurilor instituite de lege. În acest sens, abordarea judiciară a cauzelor de rezonanță și cea jurnalistică se întemeiază pe raționamente și exigențe diferite.

### Neexaminarea în termen a unei cereri de luare a măsurilor privind asigurarea acțiunii

La 1 iulie 2015, cetățeanul american **Valeri Tretiaticenco**, care susține că urma să investească într-un proiect imobiliar în Republica Moldova, a depus o [plângere](#) la Consiliul Superior la Magistraturii (CSM). El a cerut tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Dorin Dulghieru pentru neexaminarea în termen a unei cereri de asigurare a acțiunii. Tretiaticenco a argumentat că la 19 mai 2015 a depus la Judecătoria Buiucani o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în dosarul civil (de desfacere unilaterală a unui contract) pe care Valeri Tretiaticenco îl avea pe rol, în procedură la Dorin Dulghieru, împotriva SRL „Alantex”. Deși Codul de Procedură Civilă impune ca astfel de cereri se fie examinate în 24 de



ore **de la depunere**, Dorin Dulghieru nu o examinase nici până la depunerea de către petiționar a cererii la CSM, 1 iulie 2015. Judecătorul a motivat la Colegiul Disciplinar că a primit cererea de la Cancelarie abia pe 22 mai 2015, era zi de vineri, iar de luni el s-a aflat în concediu de odihnă, apoi în concediu medical, de aceea nu a putut examina cererea. Deși Inspekția Judiciară a examinat faptele pe această plângere și nu a constatat abateri în acțiunile judecătorului Dulghieru, Completul de admisibilitate **a admis** plângerea, „constatând existența unor bănuieli rezonabile de comitere de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința plenului Colegiului Disciplinar*”, după cum se arată în [hotărârea pe caz](#) a Colegiului Disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii. Cu toate acestea, după examinare, **CD și CSM nu au constatat abateri disciplinare în acțiunile lui Dorin Dulghieru**. În particular, Colegiul Disciplinar, pentru a justifica lipsa de abateri în acțiunile judecătorului, pare să fi înlocuit intenționat termenul „a primit cererea” cu „a depus cererea” ([pag. 5 din Hotărârea CD](#)): „*Prin urmare, în acțiunile judecătorului Dorin Dulghieru nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 din Legea cu privire la raspunderea disciplinara a judecătorilor, deoarece acesta a fost în imposibilitate de a înștiința părțile la proces și a examina în ședința de judecată cu participarea părților cererea depusă de către Tretiatsenco Valerii la 22 mai 2015*”.

În realitate, cererea a fost depusă de Valeri Tretiatsenko trei zile mai devreme, pe 19 mai, iar termenul de 24 de ore de examinare a acestui tip de cereri decurge, conform legii, din momentul depunerii, nu din momentul în care cererea ajunge la judecător. Colegiul Disciplinar nu a menționat în hotărârea sa acest detaliu și nici nu a calculat termenul de examinare din momentul depunerii cererii.

### Proceduri disciplinare în privința judecătorului Dorin Dulghieru

În total, începând cu anul 2015, judecătorul Dorin Dulghieru a avut depuse pe numele său la Inspekția Judiciară între 4 și 15 sesizări anual. Nici una nu s-a soldat cu sancțiune disciplinară.

An	Respinse	Restituite	Raportate	Total
<u>2015</u>	9	4	2	<b>15</b>
<u>2016</u>	7	1		<b>8</b>
<u>2017</u>	3	-	1	<b>4</b>
<u>2018</u>	6	3	-	<b>9</b>
<u>2019</u>	6	3	-	<b>9</b>
<u>2020</u>	4	-	-	<b>4</b>
<u>2021</u>	5	3	-	<b>8</b>
<u>2022</u>	5	3	-	<b>12</b>
<u>2023</u>	4	2	-	<b>7</b>

Dorin Dulghieru nu figurează în lista judecătorilor care au examinat cauze în privința cărora Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat violarea de către Republica Moldova a Convenției Europene a Drepturilor Omului.



## INTEGRITATEA FINANCIARĂ

Potrivit [declarației](#) de avere depuse la ANI pentru anul 2012, Dorin Dulghieru a cumpărat la 1 decembrie 2010 un apartament de 74,5 m<sup>2</sup>, cu 414 183 mii de lei. La acea vreme familia sa era compusă din doi adulți și un copil de 5 ani. Singurul venit oficial al familiei era, potrivit informației din declarația de avere a judecătorului, confirmată de Fisc, salariul de judecător, care constituise, în anii 2008-2010, în jur de 60 de mii de lei anual (a se vedea tabelul de mai jos, realizat în baza informațiilor de la Serviciul Fiscal de Stat).

Anul	Venit MDL Dorin Dulghieru	Venit MDL soția
<b>2007</b>	27 361,93 *Jud. Buiucani *Dir.arhitectură Chișinău	-
<b>2008</b>	61 470,55 *Jud. Buiucani	-
<b>2009</b>	58 551,79 *Jud. Buiucani	-
<b>2010</b>	65721,12 *Jud. Buiucani	-
<b>2011</b>	73 629,74 *Jud. Buiucani	-
<b>2012</b>	62 934,4 *Jud. Buiucani	-
<b>2013</b>	81 236,05 *Jud. Buiucani	-
<b>2014</b>	156 914,11 *Jud. Buiucani *INJ *Bogalecon-Moldova SRL	-
<b>2015</b>	158 312,02 *Jud. Buiucani *USEM *INJ *Bogalecon-Moldova SRL	-
<b>2016</b>	204 652,09 *Jud. Buiucani *USEM *Bogalecon-Moldova SRL	-
<b>2017</b>	246 376,41 *Jud. Buiucani *Jud. Chișinău *INJ *USEM *Bogalecon-Moldova SRL	-
<b>2018</b>	678 320 *Jud. Chișinău *INJ *Bogalecon-Moldova SRL *USEM *O.C.N. EXPERT LEASING & FINANCE SRL	-
<b>2019</b>	284 387,97 *Jud. Chișinău	-

	*INJ *Bogalecon-Moldova SRL	
<b>2020</b>	305 886,51 *Jud. Chișinău *Curtea de Apel Chisinau *INJ *Bogalecon-Moldova SRL	-
<b>2021</b>	320 480,17 *Curtea de Appel Chișinău *INJ *Bogalecon-Moldova SRL	-
<b>2022</b>	301 887,95 *Curtea de Appel Chișinău *Bogalecon-Moldova SRL *Victoriabank	17 650
<b>2023</b>	369 396,41 *Curtea de Appel Chișinău *INJ *Bogalecon-Moldova SRL	11 250

**Comentariu:** din analiza datelor privind veniturile familiei Dulghieru prezentate în tabelul de mai sus, putem deduce că veniturile anuale declarate ale judecătorului abia permiteau întreținerea familiei, ceea ce ridică întrebări cu privire la sursa fondurilor utilizate pentru achiziționarea apartamentului în 2010.

#### Comentariul judecătorului Dorin Dulghieru:

În anul 2010 luna decembrie am procurat apartamentul nr. X din str. M. Sadoveanu nr. X, mun. Chișinău. Tot în același an, 2010, luna decembrie, am vândut apartamentul nr. B din str. Liviu Deleanu nr. B, mun. Chișinău, deținut în proprietate din anul 2003. Astfel, consecutivitatea contractelor încheiate indică clar că achiziția apartamentului din str. M. Sadoveanu s-a realizat din contul vânzării apartamentului din str. Liviu Deleanu.

În 2013 judecătorul [a achiziționat](#) în leasing o mașină Skoda Octavia nouă, de 17 750 de euro, pe care urma să o achite în 4 ani.

În 2014 Dorin Dulghieru a indicat în [declarația](#) de avere faptul că a investit în procurarea unui apartament de 87,5 m<sup>2</sup>. În acel an el a plătit jumătate din valoarea contractului de investiții - 292 846 de lei (173 146 de lei și 6 300 de euro). Valoarea totală a contractului de investiții încheiat la 15 iulie 2014 a fost de 31 500 de euro. Cel mai probabil, banii plătiți pentru contractul de investiții imobiliare au provenit din creditele pe care magistratul le-a contractat în 2014 cu scadență în 2015 - unul de 10 000 de euro și altul de 6 300 de euro, echivalentul a 190 000 de lei și 119 000 de lei (în total, 209 000 de lei).

În același an 2014, judecătorul a încheiat un al doilea contract de leasing (după cel din 2013) pentru achiziția unei a doua mașini, la fel Skoda, doar că Superb, la fel, nouă, fabricată în 2014. Suma contractului de leasing a fost de 15 872, 55 de euro, însă nu se precizează rata anuală și nici termenul de plată final.

**Comentariu:** Nu este clar ce s-a întâmplat cu mașina Skoda Octavia, cumpărată în rate în 2013, deoarece nu mai apare în declarație, și nici din ce fonduri este plătită a doua mașină, Skoda Superb. Având în vedere că judecătorul este singura persoană care produce venituri în familie, provenite din salariul de judecător, aceste tranzacții ridică întrebări cu privire la sursele reale de finanțare.

**Comentariul judecătorului Dorin Dulghieru:**

În anul 2013, am achiziționat, în temeiul unui contract de leasing, automobilul de model Skoda Octavia, prețul automobilului fiind de 17750 euro. Termenul contractului - noiembrie 2017. Executarea obligațiilor de plată angajate în temeiul contractului de leasing au fost garantate prin fidejusiunea părinților. În mai 2014, automobilul a fost înstrăinat și contractul de leasing cesionat unei terțe persoane. Mijloacele bănești încasate din cesiunea contractului de leasing privind achiziția automobilului Skoda Octavia au fost achitate cu titlu de rată inițială pentru achiziția automobilului Skoda Superb în baza unui alt contract de leasing, încheiat cu aceeași companie de leasing, pentru o perioadă de 48 de luni. Deci, țin să accentuez că, concomitent familia mea nu a deținut niciodată două automobile de model Skoda Octavia și Skoda Superb. Compania de leasing nu a fost convinsă să ofere finanțare pentru două automobile, reținând riscurile financiare aferente contractului de leasing. Compania de leasing nu și-a asumat nejustificat riscuri financiare în raport cu subsemnatul, riscurile financiare au fost asumate de părinți, în temeiul contractului de fidejusiune.

În [declarația de avere](#) din 2015 cele două credite nu mai sunt menționate, indicând că acestea au fost achitate. Venitul judecătorului în acel an a fost de 158 312,02 de lei, potrivit Serviciului Fiscal de Stat. Dar, judecătorul indică o „donație condiționată” de 30 000 de euro, primită de la o persoană al cărei nume nu este indicat.

**Comentariul judecătorului Dorin Dulghieru:**

După cum s-a indicat în explicațiile pe marginea întrebării anterioare, creditul contractat în 2013, pentru achiziția automobilului Skoda Octavia, a fost stins în anul 2014 din contul cesiunii contractului de leasing în baza căruia a fost achiziționat automobilul Skoda Octavia, inclusiv obligația de restituire a împrumutului. În anul 2015, soția \*\*\*a primit o donație condiționată de la fratele acesteia, cetățean al Spaniei, care locuiește pe teritoriul Spaniei din anii 2000, în sumă de 30000 euro. Condițiile donației s-au referit la utilizarea de către soția \*\*\* a donației conform instrucțiunilor donatorului și excluderea donației din patrimoniul comun și/sau succesoral în favoarea feciorilor \*\*\* și \*\*\* la atingerea majoratului. Donația nu a fost folosită în interesul personal al subsemnatului și nu constituie parte a patrimoniului comun în devălmășie al subsemnatului. Ratele de leasing au fost achitate conform unui singur contract de leasing **din contul veniturilor proprii**. După cum am explicat, două contracte de leasing în aceeași perioadă nu au existat, contractele au fost încheiate succesiv.

În [2016](#), judecătorul a vândut o mașină Skoda Superb, obținând 414 000 de lei (apr. 21 000 euro). Totodată, în 2016 Dorin Dulghieru a cumpărat, din nou în rate, pe trei ani, o mașină Skoda Superb, în valoare de 24 700 Euro, pentru care a plătit prima rată de 4 700 de euro (apr. 92 100 lei, ceea ce constituie aproape jumătate din salariul său anual). În același an judecătorul arată că folosește o mașină marca Hunday Santa FE fabricată în 2016, în bază de „contract de mandat temporar”, fără să indice nici valoarea mașinii, nici a contractului de folosință.

În [2017](#) familia Dulghieru a vândut apartamentul cu trei camere pe care îl cumpărase în 2010, obținând 414 183 lei (apr. 21 000 euro). Familia, judecând după declarația de avere, avea atunci în proprietate apartamentul de 87,5 m<sup>2</sup>, în care a început să investească din 2014. În același an, a cumpărat un alt apartament, de 168 m<sup>2</sup>, pe care a plătit 1 127 740 lei (apr. 57 500 euro) și un garaj de 22,7 m<sup>2</sup>, care a costat 86 615 lei (apr. 4 419 euro). În același an judecătorul a împrumutat fără dobândă de la o persoană fizică două sume – 700 000 de lei (apr. 35 000 euro) și 100 000 de lei (apr. 5 000 euro).

În [2018](#), Dorin Dulghieru a vândut apartamentul de 87,5 m<sup>2</sup>, obținând un venit de 41 000 de euro. În acest an veniturile judecătorului cresc, datorită donațiilor și unui contract de cesiune:

obține 5000 de euro donați de cumnatul său \*\*\*, alte 415 178,4 lei (aprox. 21 000 euro) - din vânzarea autoturismului Skoda Superb către „Victoria-Leasing” SRL, alte 26 000 euro dintr-un contract de cesiune.

În acest an, în posesia și în folosința familiei apar două autoturisme noi, ambele fabricate în 2018: o Skoda Superb de 34 000 de euro și o Skoda Kodiaq, al cărui preț nu este indicat și despre care se spune că este deținut în posesie. Drept posesoare a mașinii Skoda Kodiaq este indicată o persoană terță.

#### **Comentariul judecătorului Dorin Dulghieru privind contractele de cesiune:**

*În anul 2018 a fost cesionat contractul de leasing privind achiziția automobilului model Toyota Camry, contractul de cesiune nr.X, în temeiul căruia s-a încasat 26000 euro. Suma reprezintă costul cesiunii. Soldul debitor conform contractului de leasing la data cesiunii constituia 3102 euro. În anul 2019, s-a cesionat un alt contract de leasing, încheiat cu aceeași companie de leasing, contractul de leasing nr.X privind achiziția automobilului model Skoda Superb. Cesiunea s-a realizat în temeiul contractului de cesiune nr.X din 2019. Costul cesiunii a constituit 30000 euro, iar valoarea soldului debitor preluat de cesionar a constituit 2821 euro. Nu au fost cesionate bunuri, au fost cesionate contractele de leasing, valoarea cărora depinde de valoarea reziduală a obiectului contractului de leasing și ratele plătite până la data cesiunii.*

**Comentariu:** *Întrucât în declarațiile de avere și interese personale din anii anteriori (2013-2017), publicate pe pagina web a Autorității Naționale de Integritate, Dorin Dulghieru nu a indicat ar fi procurat sau ar deține un autoturism de model Toyota Camry (fiind indicate doar autoturisme de model Skoda Superb și Hunday Santa FE), dumnealui a fost întrebat suplimentar: a fost o scăpare că nu a declarat autoturismul Toyota Camry sau este o eroare la mijloc?*

#### **Răspunsul judecătorului Dorin Dulghieru privind autoturismul Toyota Camry:**

*După cum am comunicat prin răspunsurile anterioare, am obținut dreptul de posesie și folosință asupra automobilului de model Toyota Camry în temeiul contractului de leasing financiar nr.X din 12.06.2018. Totodată, la data de 18.10.2018, în temeiul contractului de cesiune nr.X, am cesionat toate drepturile și obligațiile născute din contractul de leasing financiar nr.X din 12.06.2018, iar în temeiul contractului de cesiune, cesionarul a achitat suma de 26000 euro, care reprezintă costul cesiunii. Astfel, la data de 27.03.2019, data completării declarației de avere și interese personale pentru anul 2018, nu mai dețineam în posesie și folosință automobilul nominalizat și respectiv nici nu aveam obligația să-l includ în declarația de avere pentru anul respectiv. Or, potrivit prevederilor art.4 pct.(1) lit.b) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale, subiecții prevăzuți la art.3 alin.(1) declară: b) bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv în calitate de beneficiari efectivi, ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință. Totodată, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, în conformitate cu normele legale, am declarat venitul obținut în temeiul contractului de cesiune, în suma de 26000 euro.*

În [2019](#), familia locuiește în continuare în apartamentul de 168 m<sup>2</sup> și deține garajul declarat anterior. Însă una dintre mașinile declarate în anul precedent dispare (Skoda Superb) și în locul ei apare alta – Volkswagen Passat, fabricată în 2018, și care valorează 21 500 euro. Judecătorul o folosește în baza „altor contracte translativ de posesie și folosință”. La venituri, magistratul indică, la fel ca în anul precedent, o sumă provenită dintr-un contract de cesiune – 30 mii de euro. Dintre datorii, judecătorul menționează că are de stins un credit de 5 000 euro, contractat în 2019 cu scadență în 2021, de la „Victoria-Leasing”.

În declarația de avere a judecătorului pentru anul [2020](#) nu apar mențiuni noi – familia deține aceleași bunuri declarate și în anul precedent. În [2021](#) judecătorul a vândut autoturismul Wolkswagen Passat cu 420 000 lei (apr. 21 400 euro) și a cumpărat un altul – Skoda Superb (anul fabricării – 2021) cu 29 000 euro de la o companie de leasing. În [2022](#) în declarația de avere a judecătorului nu apare nimic nou, la fel și în cea pentru anul [2023](#).

**Comentariul judecătorului Dorin Dulghieru privind contractele frecvente de leasing pentru achiziționarea mașinilor:**

*Automobilele achiziționate în baza contractului de leasing le-am înstrăinat înainte de expirarea termenului de garanție. Or, în interiorul termenului de garanție deservirea tehnică în caz de defecțiuni se face din contul producătorului și în această perioadă se menține valoarea automobilului. Odată cu expirarea termenului de garanție, automobilele se devalorizează și atât întreținerea tehnică, cât și înstrăinarea devine mai dificilă. Contractele de leasing erau cesionate până a ajunge în perioada în care se pierde din valoarea obiectului leasingului. Companiile de leasing au condiții contractuale standard și politici uniforme de asigurare a riscurilor financiare. Nici un contract de leasing nu a fost încheiat cu riscuri financiare neasigurate. În cadrul raporturilor de leasing rata inițială percepută de compania de leasing acoperă riscurile în cazul înstrăinării forțată în caz de întârziere și suplimentar riscurile răspunderii civile au fost asigurate cu fidejusiune.*





Finanțat de  
Uniunea Europeană



INSTITUTE FOR  
WAR & PEACE REPORTING



# Anexa nr.1

## Metodologia de selectare a subiecților de investigare jurnalistică independentă

*Instrument folosit în cadrul proiectului „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova – #Justice4Moldova”, implementat de IPRE în consorțiu cu IWPR*



#JustițiePentruMoldova

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană  
și cofinanțat de Fundația Soros Moldova



### I. DESCRIERE GENERALĂ

În perioada martie 2023 – februarie 2026 Institutul pentru Politici și Reforme Europene (IPRE) implementează, cu sprijinul Uniunii Europene și al Fundației Soros Moldova, proiectul „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova – #Justice4Moldova”, în cadrul căruia una dintre activități este realizarea unor rapoarte independente de investigare jurnalistică a judecătorilor și procurorilor care aspiră la diferite funcții în sistemele judecătorești și al procuraturii.

Rapoartele sunt elaborate de jurnaliști de investigație și analiști ai societății civile în baza unei metodologii cu criterii clare de investigare și sunt destinate publicului, pentru informare.

### II. CRITERII DE SELECȚIE A CANDIDAȚILOR SUPUȘI INVESTIGĂRII

2.1. Pentru investigare, sunt selectați judecătorii sau candidații la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel, instanțele de fond, procurori sau candidați la funcția de procuror în Procuratura Generală, procuraturile specializate, procuraturile teritoriale, etc.

2.2. La luarea deciziei privind începerea investigării unui candidat, jurnaliștii de investigație și analiștii contractați de IPRE iau în calcul următoarele criterii:

- Subiectul a figurat, în cariera sa, în plângeri și decizii ale Colegiului Disciplinar al CSM.
- Subiectul a figurat în cauze examinate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și în care Republica Moldova a fost găsită responsabilă de încălcarea drepturilor.
- Subiectul a figurat în investigații jurnalistice referitoare la acte de corupție, comportament lipsit de integritate, conflicte de interese, etc.
- În privința subiectului au fost depuse sesizări la Autoritatea Națională de Integritate și/sau au fost emise acte de constatare.
- La o examinare preliminară sumară a declarațiilor de avere și interese ale subiectului, jurnaliștii de investigație și analiștii constată temeiuri (de exemplu, discrepanțe între veniturile legal declarate și modul de viață al subiectului; venituri aparent exagerat de mari sau exagerat de mici) pentru investigații și evaluare detaliate.

### III. LUAREA DECIZIEI PRIVIND ÎNCEPEREA INVESTIGĂRII

Decizia privind începerea investigării unui candidat este luată după consultări interne, cu votul a cel puțin trei din patru experți (jurnaliștii de investigație și analiștii contractați de IPRE). Procesul și decizia de selectare a subiecților este reflectată într-un Proces Verbal.



Finanțat de  
Uniunea Europeană



# Anexa nr.2

## Metodologia de investigare jurnalistică independentă a candidaților care aspiră la funcții în sistemul de justiție

*Instrument folosit în cadrul proiectului „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova – #Justice4Moldova”, implementat de IPRE în consorțiu cu IWPR*



**#JustițiePentruMoldova**

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană  
și cofinanțat de Fundația Soros Moldova

### I. DESCRIERE GENERALĂ

Activitatea de investigare a subiecților se finalizează cu un raport, care prezintă rezultatele cercetării făcute de echipa de jurnaliști de investigație și analiști ai societății civile. Documentul conține prezentarea unor fapte, cu dovezi și hiperlink-uri, care indică presupusa nerespectare de către subiect a criteriilor de integritate etică și financiară. Raportul este publicat pe pagina web a Institutului pentru Politici și Reforme Europene, pentru informarea publicului.

### II. DOCUMENTAREA FAPTELOR, ACUMULAREA ȘI VERIFICAREA INFORMAȚIEI

Autorii raportului acumulează informații folosind căi legale specifice jurnalismului de investigație, din orice sursă deschisă disponibilă, dar și din bazele de date cu acces restricționat; prin solicitări de informații de la instituții publice sau actori privați; intervievând persoane atunci când e cazul, asistând la evenimente (eventual, ședințe de judecată) etc. Acumularea informațiilor este realizată în conformitate cu Legea nr.148/2023 privind accesul la informațiile de interese public și Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

### III. INTEGRITATE ETICA ȘI FINANCIARA

Autorii raportului adună informații pentru a vedea dacă subiectul corespunde criteriilor de integritate etică, în sensul oferit acestei noțiuni de „Ghidul privind realizarea investigațiilor independente ale cazurilor de mare corupție și verificări ale integrității actorilor din domeniul justiției”<sup>1</sup>:

- Independență
- Imparțialitate
- Corectitudine și integritate
- Incoruptibilitate
- Profesionalism și competență.

De asemenea, autorii raportului adună informații pentru a vedea dacă subiectul corespunde criteriilor de integritate financiară, în sensul oferit acestei noțiuni de publicația citată mai sus<sup>2</sup>. Autorii vor căuta să răspundă la întrebările:

- Sunt declarate toate bunurile subiectului?
- Valoarea declarată este corectă (corespunde prețurilor pieței)?
- Stilul de viață corespunde venitului oficial?;

iar în acest scop vor verifica:

- a) respectarea de către subiect a regimului fiscal;
- b) respectarea de către subiect a regimului juridic de declarare a bunurilor și intereselor personale;
- c) modul utilizat de subiect sau de persoanele apropiate acestuia pentru dobândirea bunurilor pe care le dețin sau le posedă, precum și cheltuielile pentru întreținerea acestor bunuri;
- d) sursele de venit ale subiectului și, după caz, ale persoanelor apropiate acestuia;

---

<sup>1</sup> Publicație elaborată în aprilie 2024 de experții anticorupție Halyna Chyzhyk Dawid Sześciło în cadrul proiectului #JustițiePentruMoldova.

<sup>2</sup> Idem.

- e) existența oricăror contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot genera beneficii financiare, în cazul în care subiectul, persoanele apropiate acestuia sau persoana juridică, care sunt beneficiari efectivi, sunt părți contractante;
- f) existența unor donații, în cazul în care subiectul sau persoanele apropiate acestuia au calitatea de finanțator sau donator;
- g) alte aspecte relevante pentru clarificarea originii și justificarea averii subiectului.

#### IV. STRUCTURA RAPORTULUI

Raportul de investigare jurnalistică independentă are următoarea structură:

##### Constatări

O relatare succintă a principalelor constatări în urma analizei datelor acumulate.

##### Date generale despre subiect:

- Nume/Prenume
- Parcursul profesional
- Conturi pe rețelele sociale (dacă e relevant)
- Alte informații relevante dacă există.

##### Integritatea etică

Aici sunt incluse, în ordinea importanței, toate faptele și constatările considerate relevante referitoare la integritate etică, descoperite de către echipa de autori în timpul investigării. Toate faptele sunt probate cu linkuri și documente.

##### Integritatea financiară

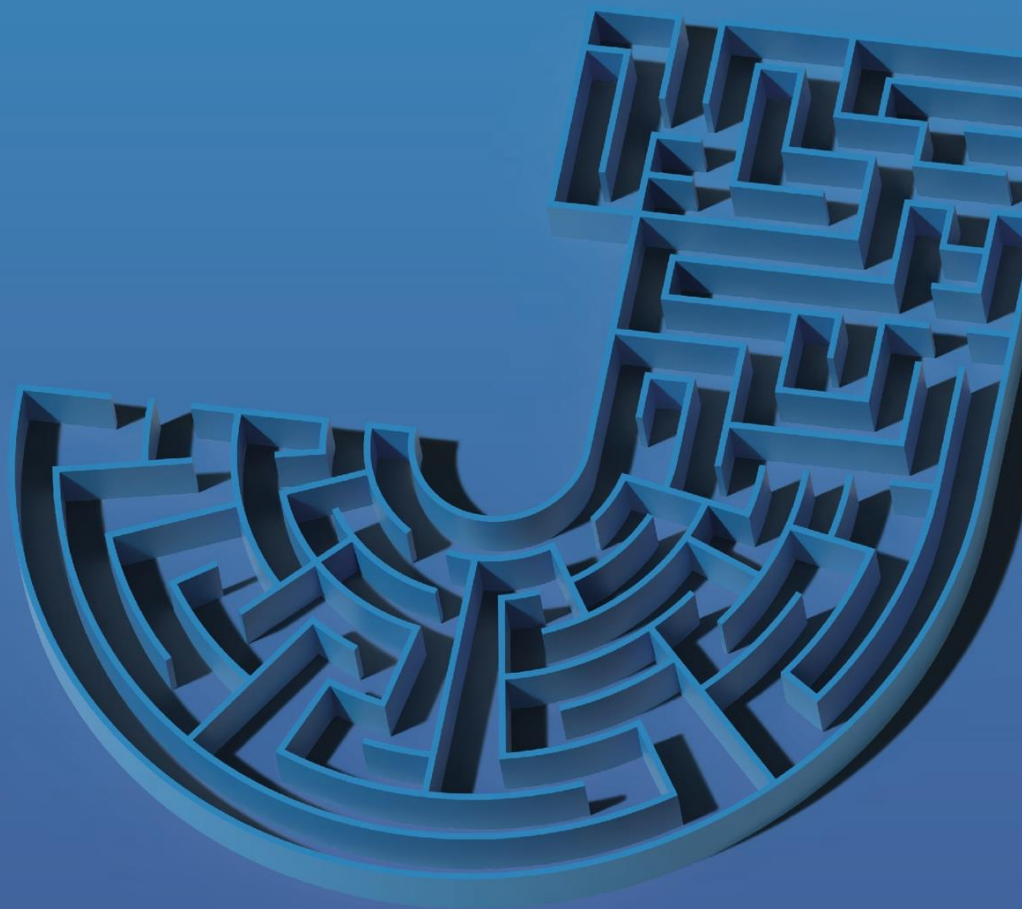
Aici sunt incluse, succint și explicit, în ordinea importanței, toate faptele și constatările considerate relevante referitoare la integritate financiară, descoperite de către echipa de autori în timpul investigării. Pentru o mai bună vizualizare a datelor și informațiilor acumulate, pot fi folosite, după caz, tabele, grafice și alte modalități de prezentare a datelor. Toate faptele sunt probate cu linkuri și documente.

##### Comentariul subiectului și alte informații relevante

Întrucât investigarea are loc prin intermediul și conform regulilor jurnalismului de investigație, raportul va include în mod obligatoriu opinia subiectului asupra celor constatate, solicitată de autori. În caz că subiectul va refuza să comenteze sau să răspundă la întrebări, acest fapt va fi menționat în raport.



Finanțat de  
Uniunea Europeană



**#JustițiePentruMoldova**

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană  
și cofinanțat de Fundația Soros Moldova