

### OPINIE<sup>1</sup>

## privind urmărirea penală a Procurorului General suspendat

Autor: Pavel GRECU,

memburu al Grupului pentru Experți în domeniul Justiției (GEJ)

26 octombrie 2021

### REZUMAT

Pe parcursul mandatului de Procuror General al lui Alexandr Stoianoglo și chiar înainte de acesta, există mai multe evenimente și incidente care creează aparența unei relații și a unor interese comune între acesta și inculpatul Veaceslav Platon. Informațiile date devin cu atât mai grave în contextul în care Veaceslav Platon a fost eliberat din închisoare la demersul expres al Procurorului General, iar soția acestuia până în prezent figurează în calitate de beneficiară a două companii ale lui Veaceslav Platon.

La 5 octombrie 2021, Consiliul Superior al Procuraturii (CSP) desemnează în final un procuror să investigheze mai multe acuzații care planau asupra Procurorului General. Peste doar două ore de la desemnare, procurorul Victor Furtună intenționează un dosar penal împotriva Procurorului General. O oră și ceva mai târziu, Procurorul General suspendat este reținut iar în următoarele ore biroul și domiciliul său au fost supuse perchezițiilor. La 8 octombrie 2021, un judecător de instrucție îi aplică arest la domiciliu, decizie menținută la 15 octombrie 2021 de Curtea de Apel Chișinău.

Pe parcursul procedurilor ce au derulat între 5-15 octombrie 2021, în spațiul public se discutau mai multe subiecte, printre care: dacă era posibil ca procurorul să pornească în mod diligent și legal urmărirea penală în doar două ore și dacă acest lucru era necesar, aspectul că dosarul ar fi bazat doar pe probe din spațiul public, un incident în care procurorul de caz nu a permis o discuție confidențială a Procurorului General suspendat cu avocații săi în cadrul instanței de judecată, pretenția apărării precum că simpla depunere a cererii de suspendare a hotărârii CSP din 5 octombrie a suspendat decizia CSP de desemnare a procurorului Furtună și respectiv, toate actele procedurale întocmite după aceasta ar fi ilegale, precum și faptul că legea nu prevede o procedură specială de urmărire penală a Procurorului General.

Pe marginea acestor, și a altor subiecte legate de dosar, există multă dezinformare și opinii pripite. În acest document încercăm să prezentăm o analiză și clarificare a acestor chestiuni. De asemenea, facem mai multe recomandări ca dosarul respectiv să fie examinat conform legii de procurori și instanțele de judecată, fără imixtiune din partea guvernării și a politicienilor din opoziție, iar societatea să fie informată în mod corect și la timp despre evenimentele importante din dosar.

<sup>1</sup> **NOTĂ:** Acest document nu reprezintă o analiză exhaustivă a activității domnului Alexandr Stoianoglo în calitate de Procuror General. Autorul a evidențiat în această opinie doar faptele și evenimentele pe care le consideră relevante pentru analiza situației ce ține de cauza penală intentată împotriva Procurorului General suspendat. Pentru informații ce țin de [dosarele de rezonanță](#), [justiție selectivă](#) sau [organizarea interioară a procuraturii](#) pe durata mandatului lui A. Stoianoglo vă invităm să accesați opiniile anterioare publicate de IPRE și alte organizații neguvernamentale.

### CONTEXT

Dosarul penal intentat împotriva Procurorului General suspendat Alexandr Stoianoglo este monitorizat și dezbătut intens în societate. Cineva susține această anchetă, alții se opun, unii critică unele aspecte procedurale, alții critică alte aspecte. Într-un dosar atât de intens discutat, în jurul căruia există o multitudine de interese, este inevitabil să existe multă dezinformare.

Scopul acestei analize este să clarifice în mod argumentat unele aspecte procedurale/juridice care au ridicat semne de întrebare în spațiul public.

În acest document nu vom analiza temeinicia acuzațiilor care se aduc lui Alexandr Stoianoglo. Informațiile disponibile în spațiul public, deși creează o aparență de comportament dubios, nu sunt suficiente pentru a ne expune asupra temeiniciei acuzațiilor, dar nici nu ne propunem să facem lucrul unui organ de urmărire penală.

Această analiză se bazează în mare parte pe faptele și evenimentele descrise în memorandumul „[Descrierea contextului care a precedat inițierii procedurii penale împotriva Procurorului General suspendat Alexandr Stoianoglo](#)” (memo). Pentru mai multă informație despre subiectul abordat vom face referință la paragrafele relevante din documentul respectiv.

În continuare vom analiza cele mai importante aspecte procedurale/juridice discutate în spațiul public, în special evenimentele legate de pornirea urmăririi penale și aplicarea arestului la domiciliu, între 5 și 15 octombrie 2021.

### Relația lui Alexandr Stoianoglo cu Veaceslav Platon

Este adevărat că orice Procuror General, în special, unul care susține anchetarea dosarelor de rezonanță, va avea mulți dușmani care vor încerca să-i atace credibilitatea, pentru ca astfel să fie afectată și credibilitatea dosarelor mari din gestiunea procuraturii. Exact din acest motiv, un Procuror General trebuie să dea dovadă de o atenție deosebită la acțiunile și declarațiile pe care le face pentru a nu alimenta suspiciuni că șeful procuraturii ar fi implicat în activități dubioase sau că prin declarațiile sau acțiunile sale favorizează anumite persoane.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Regulile de conduită al funcționarilor publici al Consiliului Europei pentru statele membre, „în conformitate cu drepturile fundamentale și constituționale, funcționarul public trebuie să aibă grijă ca niciuna din activitățile sale politice sau implicarea sa în dezbateri politice sau publice, nu afectează încrederea publicului și a angajaților săi în abilitatea sa, de a-și îndeplini atribuțiile în mod imparțial și loial”.<sup>2</sup>

Totuși, pe parcursul mandatului său, și înainte de acesta, au existat o multitudine de evenimente, fapte, declarații și informații care indică la o aparență de relație și de atitudine de favorizare între Alexandr Stoianoglo și grupul de interese „Platon”. Câteva exemple în acest sens sunt:

- a) semnarea în anul 2011 a amendamentului care a favorizat spălarea banilor din perioada 2010-2014 și votarea împotriva lichidării instanțelor economice de către Alexandr Stoianoglo, acțiuni care coincideau cu interesul grupului Platon (a se vedea [pct. 3 și 20 din memo](#));
- b) declarația din cadrul interviului de preselecție al dlui Stoianoglo pentru funcția de Procuror General despre intenția de a revizui cauzele din dosarul fraudei bancare examinate în secret, printre care se număra și dosarul lui Veaceslav Platon, fără a ști, de fapt, ce se află în acele dosare, or la data interviului dl Stoianoglo nu activa în procuratură și, în mod rezonabil, nu avea cum să știe conținutul dosarelor confidențiale (a se vedea [pct. 2 din memo](#));
- c) pornirea primului dosar penal împotriva fostului șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari, în scurt timp după numirea în calitate de Procuror General, pe acuzația că acesta ar

<sup>2</sup> Recomandarea Nr. R(2000) 10 al Comitetului de Miniștri pentru Statele membre cu privire la codul de conduită a funcționarilor publici, din 11 mai 2000, disponibil în engleză la: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=0900016806cc1ec>.

## Opinie privind urmărirea penală a Procurorului General suspendat

---

- fi falsificat probe într-un dosar intentat împotriva lui Veaceslav Platon (a se vedea [pct. 4 din memo](#));
- d) solicitarea revizuirii dosarului penal al lui Veaceslav Platon în care acesta era condamnat la 18 ani de închisoare și solicitarea suspendării pedepsei de către Procurorul General, iar apoi renunțarea de către procurori la învinuire (a se vedea [pct. 5-8 din memo](#)), deși în același timp informații publice despre progresul pe dosarul legat de fraudă bancară nu există;
  - e) lipsa din partea procurorilor a unei solicitări de aplicare a măsurilor preventive pe celelalte dosare penale ale lui Veaceslav Platon, fapt ce i-a permis acestuia să fugă din țară (a se vedea [pct. 8 din memo](#));
  - f) înscrierea soției Procurorului General suspendat în calitate de beneficiară a două companii ale lui Veaceslav Platon în ianuarie 2021. Deși Procurorul General a pretins că includerea soției sale în calitate de beneficiară a acestor companii a fost făcută de alte persoane, cu scopul să-l discrediteze, la data de 5 octombrie 2021 înscrierea respectivă încă nu a fost corectată (a se vedea [pct. 14-15 din memo](#));
  - g) scoaterea de sub urmărire penală a judecătorilor urmăriți pentru emiterea ordonanțelor în dosarul „Laundromat” și declarațiile publice ale lui Alexandr Stoianoglo că în dosarul „Laundromat” nu există probe, acțiuni care coincid cu interesele grupului Platon (a se vedea [pct. 18 și 22 din memo](#));
  - h) declarații și sintagme prezente în discursurile lui Alexandr Stoianoglo care trădează o anumită părtinire față de Veaceslav Platon: sintagme exagerate precum dosarul „*falsificat în totalitate*” sau condamnat „*absolut ilegal*” din discursul din 18 mai 2020 în care îl dezvinovăța public pe Platon (a se vedea [pct. 5 din memo](#)), sau declarația dintr-un interviu, potrivit căreia „*Toate încercările de a mă lega într-un fel sau altul (de Platon) se face din motiv că pentru acești oameni Platon reprezintă o amenințare*” (a se vedea [pct. 9 din memo](#)), precum și alte incidente prezentate la [pct. 10-12](#).

Elementele enumerate supra pot trezi unui observator obiectiv dubii rezonabile cu privire la existența unei relații și a unor interese comune între Procurorul General suspendat și Veaceslav Platon, relație care depășește descrierea lui Alexandr Stoianoglo potrivit căreia „*ultima dată l-a văzut pe dl Platon în Parlamentul Republicii Moldova în 2010*”. Cu toate acestea, nici procuratura, și nici CSP, nu au dat nicio importanță acestor informații și acuzații deosebit de grave aduse Procurorului General pe parcursul ultimilor doi ani.

Mai mult de atât, instituția procuraturii a depus eforturi să saboteze orice posibilitate de investigație în ceea ce-l privea pe Alexandr Stoianoglo. Spre exemplu, în cazul acuzației că soția lui Alexandr Stoianoglo ar fi devenit beneficiara unor companii ale lui Veaceslav Platon după ce acesta a fost eliberat din închisoare la solicitarea Procurorului General, procuratura nu a pornit dosar pe corupere pasivă ci pe faptul amestecului în înfăptuirea în justiției și în urmărirea penală, astfel pornind din start de la premisa că acuzațiile sunt false și reprezintă o intimidare (a se vedea [pct. 26 din memo](#)). Pe de altă parte, sesizările fostei deputate Inga Grigoriu, care conțineau acuzații similare cu cele indicate de Lilian Carp, nici nu ajungeau să fie examinate de CSP, deoarece Președinta CSP răspundea la ele unilateral, printr-o scrisoare prin care o informa că nu există temeiuri de a desemna un procuror pentru investigația faptelor invocate (a se vedea [pct. 27-28 din memo](#)). De asemenea, s-a observat o rezistență pronunțată a unor membri ai CSP, în special membrii din rândul procurorilor, care încercau prin diverse tertipuri procedurale să împiedice o anchetă a acuzațiilor aduse Procurorului General (a se vedea [pct. 30-33](#)).

### CELERITATEA PORNIRII URMĂRIIRII PENALE

Unul din cele mai discutate aspecte ale procedurii penale pornite împotriva Procurorului General suspendat este faptul că din moment ce CSP l-a desemnat pe V. Furtună în calitate de procuror pe caz și până ce acesta a pornit urmărirea penală împotriva lui Alexandr Stoianoglo au trecut doar două ore.

Având în vedere complexitatea acuzațiilor imputate lui Alexandr Stoianoglo, luarea deciziei cu privire la inițierea urmăririi penale pare a fi nerezonabil de pripită pentru un procuror care pentru prima dată studiază plângerea penală.

Celeritatea deciziei ridică întrebări rezonabile dacă procurorul a reușit în acest timp scurt să facă cunoștință cu cele invocate în plângere, dacă a reușit să facă încadrarea juridică corectă a faptelor imputate, și dacă a reușit să stabilească existența bănuielii rezonabile că a fost săvârșită o infracțiune (art. 274 alin. (1) Codul de procedură penală (CPP)).

În același timp, celeritatea deciziei de pornire a urmăririi penale împotriva lui Alexandr Stoianoglo ar putea avea și explicații credibile dacă examinăm faptele descrise în [memo-ul](#) menționat la începutul opiniei. În primul rând, pe primele trei capete de acuzare din sesizarea deputatului Lilian Carp, au existat anterior sesizări din partea ex-deputatei Inga Grigoriu. Din câte se pare, chiar din declarațiile președintei CSP Angelei Motuzoc, textul sesizării depuse de Lilian Carp și a sesizărilor dnei Inga Grigoriu este practic identic, fiind repetate chiar și unele greșeli gramaticale (a se vedea [pct. 33 din memo](#)). În al doilea rând, atât deputatul Lilian Carp, cât și unii membri ai CSP au remarcat faptul că sesizarea depusă se bazează doar pe informații publice (a se vedea [pct. 31 din memo](#)). Aceste informații publice puteau fi citite de orice cetățean, inclusiv de procurorul Furtună.

Respectiv, ne putem imagina situația în care, cel puțin pe primele trei capete de acuzare, procurorul Furtună a cunoscut subtilitățile și elementele acuzațiilor, la fel ca orice cetățean care s-a informat în ultimii doi ani despre activitatea procuraturii din informații publice. Nu spunem că anume aceasta este explicația celerității pornirii urmăririi penale, doar că reieșind din analiza noastră aceasta ar putea fi o posibilitate.

La capitolul necesității pornirii grăbite a urmăririi penale și a eventualei rețineri, trebuie să ținem cont de statutul Procurorului General, și de capacitatea lui de influență asupra procurorilor ierarhic superiori procurorului de caz, precum și a altor procurori din anturajul acestuia, de acuzațiile deosebit de grave care i se aduc, printre care și facilitarea activității unui grup criminal organizat, precum și de comportamentul lui din ultima perioadă, printre care incidentul în care acesta public a încercat să intimideze membrii CSP atunci când aceștia examinau sesizarea cu privire la acțiunile lui (a se vedea [pct. 32 din memo](#)), sau [conferința de presă](#) de o zi înainte în care acesta a divulgat în interes personal mai multe înregistrări confidențiale ce au fost obținute în cadrul unei urmăririi penale încercând să discrediteze unii reprezentanți ai societății civile, ai mass-media independente, precum și unii parteneri de dezvoltare.

În același timp, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, i-a aplicat Procurorului General suspendat arest la domiciliu iar Curtea de Apel Chișinău a menținut această decizie. Prin aceste decizii, instanțele au confirmat și existența bănuielii rezonabile că a ar fi fost comisă o infracțiune (art. 176 alin. (3) pct. 1) din CPP).

### Aspectul ce ține de faptul că probele sunt din spațiul public

Un argument care a venit din partea apărării dlui Alexandr Stoianoglo (a se vedea [pct. 46 din memo](#)), precum și a unor membri CSP (a se vedea [pct. 31 din memo](#)) este că probele din dosarul inițial erau probe din spațiul public.

Faptul că o probă este publică, fie ea în formă de video înregistrare, investigație jurnalistică sau document publicat pe resursele oficiale de stat, nu îi diminuează din importanță și relevanță pentru procedurile penale sau civile. Articolul. 27 alin. (2) din CPP prevede că nicio probă nu are putere probantă dinainte stabilită. Reieșind din această regulă, o probă nu devine mai mult sau mai puțin relevantă sau concludentă pentru o cauză penală dacă aceasta este disponibilă publicului sau dacă este ascunsă sau secretă. De altfel, faptul pornirii unui dosar penal, în baza unor probe care au fost disponibile publicului o perioadă de mai multe luni, iar cu privire la unele capete de acuzare, ne vorbește nu despre calitatea acestor probe, ci despre ineficiența organelor care ar fi trebuit să reacționeze și să investigheze aceste probe.

### Aspectul ce ține de îngrădirea unei întâlniri confidențiale cu avocații

## Opinie privind urmărirea penală a Procurorului General suspendat

---

Avocații lui Alexandr Stoianoglo și unii reprezentanți ai fracțiunii parlamentare a Blocului Comuniștilor și Socialiștilor s-au plâns de faptul că Procurorului General suspendat nu îi sunt asigurate întrevederile confidențiale cu avocații. Acest fapt a fost menționat inclusiv de [avocatul poporului](#) și [organizațiile sectorului neguvernamental](#).

Cu privire la acest aspect, procurorul Furtună a explicat că avocații au avut posibilitatea să comunice confidențial cu Alexandr Stoianoglo tot timpul până la deplasarea acestuia în instanța de judecată pentru examinarea demersului cu privire la arest, iar în sediul judecătorei acesta ar urma să fie păzit de o persoană pentru că în cadrul instanței de judecată nu au fost posibil de respectat rigorile care sunt asigurate când cineva, un avocat sau procuror, intră într-un centru de detenție.

Atunci când o persoană se află în custodia statului, acesta e responsabil să-i asigure persoanei drepturile garantate de lege și de Constituție. Potrivit art. 66 alin. (2) pct. 6) din CPP, învinuitul are dreptul la întrevederi confidențiale cu apărătorul său în număr și de durată nelimitată. În aceste condiții, nu era relevant argumentul că avocații s-au mai întâlnit sau au avut timp să se întâlnească cu clientul lor. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, autoritățile trebuie să-i asigure persoanei urmărite penale dreptul la discuții confidențiale și cadrul instanței de judecată (hot. [Yaroslav Belousov c. Rusiei](#), din 4 octombrie 2016, para. 151-153). Respectiv, instanța de judecată și procurorul de caz urmau să asigure Procurorului General suspendat condițiile necesare pentru a discuta confidențial cu avocații săi.

În urma mai multor discuții aprinse între partea apărării și partea acuzării, a fost asigurată întâlnirea confidențială între Alexandr Stoianoglo și avocații săi în sediul instanței, fapt confirmat atât de Procuratura Generală cât și de avocații pe caz (a se vedea [pct. 43-46 din memo](#)).

### Aspectul ce ține de suspendarea actului administrativ în caz de contestare în instanța de judecată

Potrivit părții apărării, hotărârea CSP din 5 octombrie 2021 prin care a fost desemnat procurorul Furtună pentru investigarea cazului Procurorului General, a fost contestată în instanța de judecată în aceeași zi, și totodată, a fost solicitată suspendarea actului contestat. Poziția avocaților este că odată cu depunerea cererii de suspendare, actul a fost suspendat, și toate acțiunile întreprinse după aceasta sunt ilegale (a se vedea [pct. 46 din memo](#)).

Pe [pagina web](#) a Curții de Apel, cererea lui Alexandr Stoianoglo împotriva hotărârii CSP este notată ca fiind înregistrată la 6 octombrie 2021, și este examinată în ordine civilă, respectiv, acțiunea urmează a fi examinată în ordine de contencios administrativ, deoarece aceasta este depusă împotriva unei autorități publice.

Potrivit Codului administrativ decizia cu privire la suspendarea actului administrativ este luată prin încheierea instanței de judecată (art. 214 alin. (1), (2) și (4) din Codul administrativ). Emiterea încheierii de suspendare a actului administrativ de asemenea acordă dreptul celeilalte părți să conteste încheierea cu recurs. Respectiv, din prevederile legale nu rezultă o suspendare automată a actului administrativ precum este pretinsă de avocații lui Alexandr Stoianoglo.

### Aspectul ce ține de lipsa reglementărilor speciale ce țin de urmărirea penală a Procurorului General

Unele persoane, inclusiv apărătorii dlui Stoianoglo, consideră că lipsa unor proceduri speciale de examinare a dosarului Procurorului General ar fi un viciu procedural al cauzei. În esență, proceduri și norme speciale ce țin de urmărirea penală a Procurorului General pot fi necesare pentru a asigura că împotriva Procurorului General nu sunt intentate proceduri penale în mod abuziv.

Astfel, art. 34 alin. (4) din Legea procuraturii prevede că urmărirea penală împotriva Procurorului General poate fi pornită doar de către procurorul desemnat de Consiliul Superior al Procurorilor. Art. 262 alin. (5) din CPP prevede că examinarea sesizărilor despre infracțiunile comise de către Procurorul General se face de către un procuror desemnat de Consiliul Superior al Procurorilor.

## Opinie privind urmărirea penală a Procurorului General suspendat

---

Astfel, garanția specială oferită de lege Procurorului General, pentru a-l proteja de imixtiuni abuzive, a fost epuizată odată cu procedura de examinare a demersului deputatului Lilian Carp de către CSP, care este garantul independenței și imparțialității tuturor procurorilor. După emiterea hotărârii de desemnare a procurorului, urmărirea penală a Procurorului General se face conform normelor din CPP. Acest lucru poate fi dedus și prin analogia cu urmărirea penală a judecătorilor, care, după eliberarea acordului de către CSM, sunt urmăriți penal și judecați potrivit normelor generale.

Un caz ce a ridicat problema dacă sunt sau nu necesare unele prevederi speciale în cazul urmării penale a Procurorului General a apărut în urma incidentului descris la [pct. 38 din memo](#) unde este elucidat conflictul dintre procurorul Victor Furtună și superiorul său Adrian Bordeianu. Potrivit dlui Furtună, acesta nu avea încredere în superiorul său, deoarece acesta era interimar și funcția lui depindea de „*semnătura dlui Stoianoglo*”, astfel existând un potențial [conflict de interese](#).

Ulterior, avocații Procurorului General suspendat au depus anumite plângeri împotriva acțiunilor procurorului de caz, care în mod normal urmau să ajungă la procurorul ierarhic superior, adică șeful Procuraturii Anticorupție. Având în vedere incidentul menționat mai sus, procurorul de caz Furtună a cerut CSP să stabilească o persoană care va examina aceste plângeri în calitate de superior. La 15 octombrie 2021, CSP a [transmis plângerile](#) înapoi Procuraturii Anticorupție să fie examinate conform CPP, în esență sugerând procurorilor să aplice prevederile generale prevăzute de cod.

Astfel, s-ar părea că inițial a existat o confuzie în ceea ce privește cine ar urma să verifice activitatea procurorului Victor Furtună în calitate de procuror superior, fiind creată impresia că sunt necesare norme speciale în acest sens. Cu toate acestea CSP a stabilit că în acest caz urmează să se aplice normele generale. De asemenea, trebuie să notăm că între timp Procurorul General interimar a numit o nouă șefă interimară a Procuraturii Anticorupție, [Elena Cazacova](#).

### CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

Suspiciunile privind relația între inculpatul Veaceslav Platon și Procurorul General Alexandr Stoianoglo au planat asupra acestuia de la începutul mandatului. Cu cât mai mult timp trecea, cu atât mai izbitor devenea contrastul între lipsa de progres în dosarele de rezonanță pe de o parte și sabotarea dosarului „Laundromat” și eliberare în circumstanțe dubioase din închisoare a lui Veaceslav Platon pe de altă parte. Pe parcursul celor doi ani de mandat, împotriva Procurorului General au apărut și acuzații deosebit de grave de corupere pasivă, acuzații bazate pe informații verificabile.

Cu toate acestea, sistemul procuraturii a eșuat să reacționeze adecvat și în timp util la abundența de informații disponibile în public și la sesizările penale depuse împotriva Procurorului General suspendat. Pe de altă parte, Consiliului Superior al Procurorilor a dat dovadă de corporativism, confirmând astfel că sistemul procuraturii nu avea voință și/sau capacitatea să se reformeze din interior.

În ultimele luni înainte de evenimente descrise în această opinie au fost operate mai multe modificări Legii cu privire la procuratură prin care a fost reglementată procedura de evaluare și procedura disciplinară a Procurorului General. De asemenea, legiuitorul a operat și unele modificări în componența CSP, aparent, pentru a diminua caracterul corporativist al acestuia. În rezultat, odată ce a fost depusă încă o sesizare pe numele lui Alexandr Stoianoglo, CSP a decis desemnarea unui procuror care să investigheze acuzațiile. Această ordine de evenimente au determinat mai multe persoane, în special avocații dlui Stoianoglo și opozații actualei guvernări, să declare că dosarul ar fi fabricat sau că acesta reprezintă o răzbunare din partea guvernării. La acest capitol, este important de ținut cont de faptul că majoritatea acuzațiilor și informațiilor prezentate în sesizarea deputatului Lilian Carp au precedat actualei guvernări și au venit din diverse surse. Spre exemplu, pe primele trei capete de acuzare au mai fost depuse anterior plângeri din partea ex-deputatei Inga Grigoriu, membră PPDA, partid care actualmente nu se află la guvernare.

În acest context, este important ca autoritățile publice și politicienii din opoziție să se abțină de la declarații și/sau acțiuni care subminează credibilitatea procesului de urmărire penală sau pun presiune nejustificată asupra autorităților implicate în investigarea și judecarea cazului.

Totodată, unele aspecte ale procesului penal, precum rapiditatea pornirii urmăririi penale, reținerea fulger sau incapacitatea de a crea condițiile necesare pentru discuții confidențiale a avocaților cu Alexandr Stoianoglo într-o instanță, ridică în societate [semne de întrebare](#) cu privire la respectarea procedurilor penale și a drepturilor persoanei acuzate.

Pentru a exclude dubiile cu privire la implicarea politicianului în dosarul penal sau cu privire la echitatea procesului, organul de urmărire penală și instanțele de judecată urmează să dea dovadă de o diligență exemplară în acest dosar, să asigure respectarea procedurilor penale și a drepturilor fundamentale ale lui Alexandr Stoianoglo, astfel ca, pe de o parte, acestea să fie respectate în substanță, iar pe de alta, societatea să se convingă că pe acest caz se face justiție.

Este important ca organele de drept să nu creeze situații în care acest proces ar înceta pe motive procedurale, or acest lucru nu va aduce nicio claritate în acuzațiile care se aduc lui Alexandr Stoianoglo și acestea vor plana asupra lui în perpetuitate.

Având în vedere că dosarul Procurorului General suspendat este unul de importanță majoră, este firesc că întreaga societate monitorizează procesul și își exprimă opiniile cu privire la desfășurarea lui. Deseori, aceste opinii sunt bazate pe titluri de știri, pe citate sau fragmente din evenimente, prezentate fără vreun context, și în rezultat acestea ar putea duce la o impresie greșită despre ce s-a întâmplat cu adevărat, cum ar fi în cazul în care mai multe persoane, organizații și instituții s-au expus asupra neacordării dreptului la întrevederi confidențiale cu avocatul, fără a menționa că acesta a fost un caz izolat și că în aceeași zi discuția confidențială cu avocații a avut loc.

## Opinie privind urmărirea penală a Procurorului General suspendat

---

În același timp, intenționat sau nu, pe marginea mai multor aspecte ale procedurii se dezinformează sau se exagerează, precum ar fi în cazul discreditării dosarului în baza faptului că probele din acesta sunt publice, a faptului că simpla depunere a unei cereri de suspendare a hotărârii CSP din 5 octombrie 2021 ar invalida orice acțiune penală întreprinsă din acel moment sau că lipsa unor prevederi speciale de investigare a dosarului intentat împotriva Procurorului General ar vicia cumva procedura.

Astfel, este important ca pe de o parte, procurorii să comunice societății în cât mai multe detalii posibile despre evoluțiile în dosar, și să explice aspectele confuze, iar pe de altă parte, cei care se informează despre acest dosar să o facă din surse primare sau să caute declarațiile integrale ale persoanelor pentru a avea o impresie mai bună despre ce se întâmplă.





### Membrii Grupului de Experți în domeniul Justiției (GEJ)

**Olesea DORONCEANU** – coordonatoare și expertă în cadrul GEJ, având peste 16 ani de experiență profesională, avocată cu 15 ani de experiență, Magistru în Drept (Universitatea de Studii Europene din Moldova)

**Pavel GRECU** – expert în cadrul GEJ, având 10 ani de experiență profesională, ex-consilier juridic și anticorupție a Prim-ministrului Republicii Moldova, anterior consultant juridic în cadrul organizațiilor neguvernamentale (i.e. Promo-Lex și CRJM), Magistru în Drept (Universitatea de Stat din Moldova)

**Tatiana CIAGLIC** – expertă în cadrul GEJ, având 12 ani de experiență profesională, inclusiv în domeniul administrării instanțelor judecătorești, utilizării tehnologiilor informaționale, precum în domeniul formării continue a profesioniștilor din sectorul justiției, Magistru în Drept (Universitatea Liberă Internațională din Moldova)

**Ecaterina POPȘOI** – coordonatoare de proiect, expert în cadrul GEJ. Magistru în Drept (Academia de Studii Economice din Moldova)



**Institutul pentru Politici și Reforme Europene (IPRE)** a fost înființat în martie 2015 în calitate de centru de analiză și cercetare (eng.: think-tank) independent, non-profit și apolitic. Misiunea IPRE este de a accelera integrarea europeană a Republicii Moldova prin promovarea reformelor sistemice, sporirea democrației participative și consolidarea rolului cetățenilor în procesele decizionale la nivel național și local.

IPRE este membru al Platformei Naționale a Forumului Societății Civile a Parteneriatului Estic ([www.eap-csf.eu](http://www.eap-csf.eu)), co-inițiator al Forumului Parteneriatului Estic al Centrelor de Cercetare (EaP Think-Tank Forum) lansat în anul 2017 la Chișinău.

Adresa: Str. București 90, of. 20  
Chișinău, MD-2001, Republica Moldova  
Tel.: + 373 22 788 989  
E-mail: [info@ipre.md](mailto:info@ipre.md)  
Web: [www.ipre.md](http://www.ipre.md)



*Această opinie a fost elaborată în cadrul proiectului „Grupul de Experți în domeniul Justiției”, susținut financiar de Departamentul Justiție și Drepturile Omului al Fundației Soros Moldova. Conținutul publicației reprezintă opinia Grupului de Experți în domeniul Justiției și nu reflectă neapărat poziția Fundației Soros Moldova.*